



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1627-10/20
Mostar, 30.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 410/20 od 30.6.2020. godine, ponuđača Madi d.o.o. Tešanj izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16269/20 od 18.6.2020. godine, u postupku javne nabavke pilećeg mesa, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 30.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke pilećeg mesa, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-77-3-115/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.5.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16269/20 od 18.6.2020. godine na koju je ponuđač Madi d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 6.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 23.6.2020. godine, putem faksa zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16269/20 od 18.06.2020. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda

broj: 02-4-63-4441/2020 od 03.06.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku E-aukcije. Da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži sve elemente, odnosno u navedenom zapisniku nisu navedeni svi dokumenti koji su se tražili od ponuđača u postupku javne nabavke, konkretno, u zapisniku se nije spominjalo da li je iko od ponuđača u svojim ponudama dostavio dokaz koji se tražio tačkom 9.7 tenderske dokumentacije, a koji se tiču garancije i drugih obaveza ponuđača.

Ističe da je izvršio uvid u ponude druga dva ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica i grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.o.o. Visoko.

Žalitelj ističe da su nedostaci u ponudi grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.o.o. Visoko sljedeći:

Ponuđač nije uredno numerisao sve stranice ponude. Naime, ponuđač nije numerisao prve dvije ni posljednje dvije stranice ponude, a koje su sastavni dio ponude, čime je prekršio zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su definisali na koji način treba biti numerisana ponuda.

Datum ponude navedenog ponuđača je 29.5.2020. godine, što je pogrešno, jer datum ponude je morao biti 1.6.2020. godine.

Na prvoj strani ponude (koja nije numerisana) kao ponuđač je naveden: „Redex doo Banovići”, zatim na stranicama koje su ručno numerisane brojevima: 1 (Izjave - kao ponuđač je naveden: „Redex doo Banovići”), strana 3 (obrazac za cijenu ponude robe, kao ponuđač je naveden: „REDEX doo Banovići”), strana 5 (obrazac za ponudu, kao ponuđač je naveden: „REDEX doo Banovići”), strana 9 (Anex 3, kao ponuđač je naveden: „Redex doo Banovići”), strana 13 (Anex 4, kao ponuđač je naveden „Redex doo Banovići”), strana 17 (Aneks 5, kao ponuđač je naveden „Redex doo Banovići”), strana 21 (Izjave u skladu sa tačkom 7. Tenderske dokumentacije, kao ponuđač je naveden „REDEX doo Banovići”), strana 23 (sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, kao sporazumna strana je naveden „Redex d.o.o. Banovići”), strana 67 (prva strana nacrtu okvirnog sporazuma, kao ponuđač je naveden „REDEX” d.o.o. Banovići), strana 69 (također u nacrtu prethodno navedenog sporazuma, kao ponuđač je naveden: „Redex doo Banovići”), strana 81 (nacrt ugovora, kao ponuđač je naveden „Redex doo Banovići”), strana 83 (nacrt ugovora, kao ponuđač je naveden: „ Redex doo Banovići”), strana 93 (na Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BIH, navedeno je da se ista izdaje privrednom društvu: „REDEX” d.o.o. Banovići). U skladu sa navedenim, žalitelj ističe da se uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je sastavni dio ponude Grupe ponuđača „REDEX” d.o.o. Banovići i „BROVIS” d.d. Visoko, može zaključiti da je pravi naziv ponuđača koji predstavlja grupu ponuđača, firma: D.O.O. za unutrašnju i spoljnu trgovinu „REDEX” Banovići Skraćena oznaka firme: D.O.O. „REDEX” Banovići” kraj citata. U skladu sa navedenim, žalitelj zaključuje da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu kao grupa ponuđača, jer ni na jednom gore navedenom dokumentu nije upisan ispravan naziv firme, niti puni niti skraćeni naziv firme ponuđača: D.O.O.

af

„REDEX“ Banovići, a postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i zbog navedenih nedostataka, ponuda Grupe ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“ d.d. Visoko (kako su se nazvali) je trebala u startu biti zbog navedenog nedostatka odbačena kao nekvalifikovana i to u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač: D.O.O. „REDEX“ Banovići, nije naveden ispravno ni na jednom dostavljenom dokumentu i s tim u vezi ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

-Nadalje, u obrascu za cijenu ponude robe, cijene nisu izražene u konvertibilnim markama, a na navedenom obrascu stoji da cijene moraju biti izražene u KM.

-Kao datum na obrascu za cijenu ponude robe stoji 29.05.2020. godine, a treba da stoji 01.06.2020. godine.

-Na obrascu za ponudu stoji datum 29.05.2020. godine, a treba da stoji 01.06.2020. godine.

-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koju je dao ponuđač BROVIS DD VISOKO je ovjerena pečatom navedenog ponuđača, a ista mora biti ovjerena samo pečatom ovlaštenog organa uprave ili od strane ovlaštenog notara.

-Na obrascu za ponudu ugovorni organ je naveo da je rok ponude 90 dana, koji se trebao računati od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 30.08.2020. godine, a ponuđač je naveo da je rok do 03.09.2020. godine, što je neispravno, s obzirom da je i datum ponude neispravan (29.05.2020. godine).

-Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama koju je dao ponuđač „Redex doo Banovići“, nije ovjerena pečatom pravnog lica ponuđača, već je samo ovjerena od strane ovlaštenog notara.

-Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koju je dao ponuđač BROVIS DD VISOKO je ovjerena pečatom navedenog ponuđača, a ista mora biti ovjerena samo pečatom ovlaštenog organa uprave ili od strane ovlaštenog notara.

-Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, pored toga što sadrži nedostatak u nazivu pravnog lica koje je kao ponuđač u predmetnom postupku, također sadrži nedostatak u vrsti robe za koju se izdaje, jer u istoj nije precizno navedena roba koja se traži u specifikaciji roba, koja je prilog tenderske dokumentacije.

-Grupa ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“ d.d. Visoko u ponudi nisu dali garanciju traženu tačkom 9.7 tenderske dokumentacije.

U skladu sa navedenim, žalitelj ukazuje da je na štetu žalitelja povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka, jer ponuda Grupe ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“

d.d. Visoko ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da je ista zbog toga trebala biti odbačena.

Žalitelj osporava i ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, navodeći da sadrži bitne nedostatke, zbog kojih je trebala biti odbačena, a kao nedostatke navodi:

Ponuđač u ponudi nije pravilno naveo tačan puni ili skraćeni naziv firme ponuđača i to na sljedećim dokumentima:

- na koverti u kojoj je dostavljena ponuda je navedeno „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica,
- na obrascu za cijenu ponude-robe, kao ponuđač je naveden „BOSNA-KOM" d.o.o.
- na obrascu za ponudu, kao ponuđač je naveden: „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica,
- na izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Anex 3), kao ponuđač je naveden „BOSNA-KOM" d.o.o.; a kao davalac izjave je naveden kao „prokurist „BOSNA-KOM" d.o.o.;
- na izjavi iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Anex 4), davalac izjave je naveden kao „prokurist „BOSNA-KOM" d.o.o.;
- Na Rješenju Općinskog sekretarijata za poslove uprave, privredu i finansije Općine Gračanica, broj Rješenja: 04-374-19/98 od 11.2.1998. godine, navedeno je da se isto izdaje pravnom subjektu koji nosi naziv: Društvo jednog lica za promet i usluge „BOSNA-KOM", Stjepan Polje,
- na izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Anex 5), davalac izjave je naveden kao prokurist „BOSNA-KOM" d.o.o.;
- na izjavi u skladu sa tačkom 7 tenderske dokumentacije (Anex 6), davalac izjave je naveo da izjavu daje kao predstavnik „BOSNA-KOM" d.o.o. GRAČANICA;
- na nacrtu okvirnog sporazuma (na strani koju je ponuđač numerisao kao -39-), ponuđač je naziv preduzeća, adresu i sjedište naveo kao „BOSNA-KOM" d.o.o. GRAČANICA, 75324 Stjepan Polje,
- Na nacrtu Ugovora (na strani koju je ponuđač numerisao kao -51-) kao ugovorna strana upisan je prodavac „BOSNA-KOM" d.o.o.;
- Na nacrtu Ugovora (na strani koju je ponuđač numerisao kao -53-, ponuđač je upisao ugovornu stranu kao „BOSNA-KOM" d.o.o. GRAČANICA 75324 St. Polje.

U skladu sa navedenim, žalitelj navodi da se uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je izdat 03.04.2020. godine i koji je sastavni dio ponude ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, može zaključiti da je pravi naziv ponuđača:

Firma: „BOSNA-KOM" d.o.o. za promet i usluge Gračanica Skraćena oznaka firme: „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje.

Dalje ističe:

1. U obrascu za cijenu ponude-robe, ponuđač nije iskazao cijene robe u konvertibilnim markama, a na navedenom obrascu stoji da cijene moraju biti izražene u KM.
2. Na obrascu za ponudu ugovorni organ je naveo da je rok ponude 90 dana, koji se trebao računati od isteka roka za prijem ponuda do 30.08.2020. godine, a ponuđač je naveo da je rok do 01.09.2020. godine, što je neispravno jer na taj datum rok iznosi 92 dana, ako se u obzir uzme da je datum ponude 01.06.2020. godine.
3. Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, pored toga što sadrži nedostatak u nazivu pravnog lica koje je kao ponuđač u predmetnom postupku, također sadrži nedostatak u vrsti robe za koju se izdaje, jer u istoj nije precizno navedena roba onako kako se traži u specifikaciji roba, koja je prilog tenderske dokumentacije.
4. Ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, u ponudi nije dao garanciju traženu tačkom 9.7 tenderske dokumentacije.

U skladu sa navedenim, žalitelj ističe da je na štetu žalitelja od povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka, jer ponuda ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da je ista zbog toga trebala biti odbačena.

U skladu sa navedenim, žalitelj zaključuje da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu, jer ni na jednom gore navedenom dokumentu nije ispravno upisan, niti puni niti skraćeni naziv firme ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, a postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i zbog navedenih nedostataka, ponuda ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje je trebala biti zbog navedenog nedostatka odbačena kao nekvalifikovana i to u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač: „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, nije naveden ispravno ni na jednom gore navedenom dokumentu i s tim u vezi ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ uvaži žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donesu novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer jedino ponuda žalitelja ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, poništi Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 02-4-63-4441/2020 od 03.06.2020. godine i donese novi u kojem će biti navedeno da jedino ponuda „MADI" d.o.o. Tešanj ispunjava sve uslove tražene

tenderskom dokumentacijom, a da su ponude ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje i Grupe ponuđača „REDEX" d.o.o. Banovići i „BROVIS" d.d. Visoko, neprihvatljive zbog toga što iste ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da se iste zbog gore navedenih nedostataka kao takve odbacuju, da se poništi Izvještaj o toku i završetku E-aukcije, kao i održana E-aukcija. U suprotnom, žalitelj traži da ugovorni organ, žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar, koje će odlučiti o žalbi žalitelja. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 02-4-63-4441/2020 od 03.06.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku E-aukcije, te da predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, da se postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da Zapisnikom o ocjeni ponuda nije navedeno da li su ponuđači dostavili dokaz tražen tačkom 9.7., ističe da je neosnovan, budući da je tačkom 9.7. precizno navedeno da su ponuđači dužni da dostave garanciju za ponuđenu robu u dužini kako to piše u tehničkom opisu, a da Tehnički opis za nabavku smrznutog pilećeg mesa, ne definiše obavezu dostavljanja garancije, niti utvrđuje njenu dužinu.

U pogledu prigovora žalitelja da ponuda ponuđača Redex d.o.o Banovići i Brovis d.d. Visoko sadrži nedostatke, odnosno, da prve dvije i posljednje dvije stranice ponude nisu numerisane, ugovorni organ smatra neosnovanim, budući da je tačkom 5.5. Tenderske dokumentacije, precizno navedeno da mora biti numerisana svaka stranica koja sadrži tekst, a stavom URŽ-a, utvrđeno je da mora biti numerisana stranica koja sadrži memorandum ponuđača. Stranice na koje se referira žalitelj, čine korice ponude, koje ne zadovoljavaju niti jedan od gore navedenih kriterija.

Datum 01.06.2020. godine je krajnji datum dostave ponuda i datum otvaranja ponuda, i ponuda ponuđača ne mora nositi isti datum.

Žalbeni navod koji se odnosi na naziv ponuđača Redex, Banovići je irelevantan i ne utiče na suštinu ponude ponuđača, isti propusti nisu od presudnog značaja, smatraju se manjim odstupanjem i ne predstavljaju suštinski nedostatak ponude

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 1. već je u zaglavlju uneseno da su cijene izražene u KM, tako da ne postoji obaveza ponuđača da to dodatno naglašavaju.

Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama ponuđača Brovis d.d. Visoko je dostavljena u formi kako to zahtijeva Zakon.

Grupa ponuđača je ponudila rok od 90 dana koliko je traženo Tenderskom dokumentacijom, i navedeni prigovor ne utiče na pravnu valjanost ponude.

Žalbeni navod da Izjava iz člana 50. nije ovjerena pečatom ponuđača je irelevantan iz razloga što ovjera potpisa od nadležnog organa ima jaču pravnu snagu od potpisa i pečata samog ponuđača, radi čega ugovorni organ smatra da nije pogrešno ukoliko je izjavu iz člana 50. ZJN ponuđač dostavio ovjerenu od strane nadležnog organa.

Ponuđač Brovis d.d. Visoko je dostavio izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovjerenu od strane nadležnog organa.

Žalbeni navod o nepotpunom navođenju imena ponuđača u potvrdi Vanjskotrgovinske komore je irelevantan, jednako kao i navod da nije precizno navedena roba koja se traži u specifikaciji roba. Dostavljena potvrda je u cijelosti u skladu sa tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije, koja propisuje da će prilikom računanja cijena, ista biti umanjena za preferencijalni faktor za domaće ponude, gdje se domaćom ponudom smatraju ponude kod kojih najmanje 50 % ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, što je iz predmetne potvrde i vidljivo.

Tačkom 9.7. precizno je navedeno da su ponuđači dužni da dostave garanciju za ponuđenu robu u dužini kako to piše u tehničkom opisu, a da Tehnički opis za nabavku smrznutog pilećeg mesa, ne definiše obavezu dostavljanja garancije, niti utvrđuje njenu dužinu.

Žalbeni navod o nazivu ponuđača Bosna-Kom, Gračanica je irelevantan, isti propusti nisu od presudnog značaja, smatraju se manjim odstupanjem i ne predstavljaju suštinski nedostatak ponude.

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 1, već u zagavlju je uneseno da su cijene izražene u KM, tako da ne postoji obaveza ponuđača da to dodatno naglašavaju.

Datum 01.06.2020. godine je krajnji datum dostave ponuda i datum otvaranja ponuda, i ponuda ponuđača ne mora nositi isti datum.

Žalbeni navod o nepotpunom navođenju imena ponuđača u potvrdi Vanjskotrgovinske komore je irelevantan, jednako kao i navod da nije precizno navedena roba koja se traži u specifikaciji roba. Dostavljena potvrda je u cijelosti u skladu sa tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije, koja propisuje da će prilikom računanja cijena, ista biti umanjena za preferencijalni faktor za domaće ponude, gdje se domaćom ponudom smatraju ponude kod kojih najmanje 50 % ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, što je iz predmetne potvrde i vidljivo.

Tačkom 9.7. precizno je navedeno da su ponuđači dužni da dostave garanciju za ponuđenu robu u dužini kako to piše u tehničkom opisu, a da Tehnički opis za nabavku smrznutog pilećeg mesa, ne definiše obavezu dostavljanja garancije, niti utvrđuje njenu dužinu.

Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača Madi d.o.o. Tešanj odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da opravdano ukazuje da je na njegovu štetu povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka, jer ponuda Grupe ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“ d.d. Visoko, kao i ponuda ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, sadrže nedostatke, taksativno kako je žalitelj naveo u žalbi i s tim u vezi ponude navedenih ponuđača ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom i iste su zbog toga trebale biti odbačene.

Ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica je dostavio odgovor na žalbu žalitelja u kojem ističe da analizirajući sve navedene žalbene navode u ponudi ponuđač Bosna-kom doo. se izjašnjava da su navedeni žalbeni navodi bespredmetni, irelevantni i da to nisu nikakvi propusti u ponudi, a i da jesu, onda se radi o propustima koji nisu od presudnog značaja i ne predstavljaju suštinski nedostatak ponude, koji bi mogao utjecati na daljni tok postupka, Svi žalbeni navodi su neosnovani i zakonski neutemeljeni te kao takvi žalbu bi trebalo odbiti kao neosnovanu.

Iz kompletnog sadržaja žalbe može se samo zaključiti da izabrani ponuđač ima jedini cilj da obezvrijedi ponude preostala dva ponuđača kako bi Ugovorni organ doveo u poziciju da prihvati samo njegovu ponudu i to na cijenu koja je bila prije e-aukcije, što je nemoralno, jer sam je određivao cijenu svoje ponude na e-aukciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj navodeći razloge za odbacivanje ponude grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko ističe da ponuđač nije uredno numerisao sve strane ponude, odnosno da nije numerisao prve dvije niti posljednje dvije stranice ponude, te da je na taj način prekršio zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su definisali na koji način treba biti numerisana ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.5. Tenderske dokumentacije, između ostalog, propisano da:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani jemstvenikom i sve strane ponude moraju biti numerisane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju. Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Ukoliko je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova“.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio ponudu koja je čvrsto uvezana na način određen tačkom 5.5. tenderske dokumentacije, da je svaka strana ponude numerisana, odnosno da svaka strana ponude sadrži redni broj, izuzev naslovne strane i poledine ponude. Te strane predstavljaju korice ponude, pa imajući u vidu da je svaka strana ponude unutar korica uredno numerisana brojevima od 1. do 102., ovaj organ zaključuje da je ponuda grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko numerisana na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje kao razlog neprihvatljivosti ponude grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko navodi da je datum ponude navedenog ponuđača 29.05.2020. godine, a da je datum ponude morao biti 01.06.2020. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 5.17. propisao da rok za dostavljanje ponude ističe 1.6.2020. godine u 9.00 sati.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je navedeni datum krajnji rok za dostavljanje ponuda, pa stoga datum ponude 29.5.2020. godine grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko nije razlog za odbacivanje ponude, kako nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije propisano koji datum ponuda treba da nosi, već je propisan krajnji rok za dostavljanje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je pravi naziv ponuđača koji predstavlja grupu ponuđača, Firma: D.O.O. za unutrašnju i spoljnu trgovinu „REDEX“ Banovići, Skraćena oznaka firme: D.O.O. „REDEX“ Banovići". U skladu sa navedenim, žalitelj zaključuje da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu kao grupa ponuđača, jer ni na jednom gore navedenom dokumentu nije upisan ispravan naziv firme, niti puni niti skraćeni naziv firme ponuđača: D.O.O. „REDEX“ Banovići.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na 29. stani ponude navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su u istom navedeni sljedeći podaci: Firma: D.O.O. za unutrašnju i spoljnu trgovinu „Redex“ Banovići. Skraćena oznaka firme: D.O.O. „Redex“ Banovići.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“ d.d. Visoko, ovaj organ je uvidom u Obrazac za ponudu utvrdio da je ponuđač Redex d.o.o. Banovići predstavnik navedene grupe ponuđača. Također, uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je u dokumentima koje navodi žalitelj, na mjestima na kojima je traženo da se upiše naziv ponuđača, upisano Redex d.o.o. Banovići. Imajući u vidu da je iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je D.O.O. Redex Banovići skraćena oznaka firme, ovaj organ konstatuje da je ponuđač upisivao skraćenu oznaku firme (predstavnik grupe ponuđača) na mjestima na kojima se zahtijeva upisivanje naziva ponuđača. To što je skraćena oznaka firme D.O.O. Redex Banovići, a navedeni ponuđač je upisivao Redex d.o.o. Banovići, ne utiče na ispravnost ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude grupe ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići i „BROVIS“ d.d. Visoko, navodi da u Obrascu za cijenu ponude, cijene nisu izražene u KM.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (ankes I), ovaj organ je utvrdio da je u tački 1. napomene navedeno da:

1. Cijene moraju biti izražene u KM ili EUR za strane ponuđače. Za svaku stavku mora se navesti cijena.

Uvidom u tabelu u Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da su ostavljene kolone za upisivanje jedinične cijene i ukupne cijene za tražene stavke iz tabele, gdje je u zaglavlju dviju kolona (jedinična cijena i ukupna cijena) navedeno da su cijene izražene u KM bez PDV. Stoga nije potrebno da ponuđač dodatno naglašava da su cijene ponude izražene u KM, kada takvo nešto proizilazi iz samog Obrasca. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko navodi da u Obrascu za cijenu ponude i u Obrascu za ponudu stoji datum 29.05.2020. godine, a da treba da stoji 01.06.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ ponovo ističe da je 1.6.2020. godine krajnji rok za dostavljanje ponuda, pa datum 29.5.2020. godine u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude u ponudi grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko nije razlog za odbacivanje ponude, kako nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije propisano koji datum ponuda treba da nosi, već je propisan krajnji rok za dostavljanje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koju je dao član grupe ponuđača Brovis d.d. Visoko ovjerena pečatom navedenog ponuđača, a da treba biti ovjerena samo pečatom ovlaštenog organa uprave ili ovlaštenog notara. Uvidom u tendersku

dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 6.2.1. propisao da su u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova u vezi sa ličnom sposobnošću, ponuđači dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom (aneks 3.) Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača svaki član grupe dužan je dostaviti ovjerenu izjavu.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko, ovaj organ je utvrdio da je član grupe ponuđača Brovis d.d. Visoko dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, na stranici 11. ponude. koja je potpisana na mjestu predviđenom za potpis davaoca izjave, i na kojoj je upisan datum i mjesto davanja izjave, Visoko 26.5.2020. godine. Izjava također sadrži ovjeru pečatom ponuđača, kao i ovjeru nadležnog organa uprave Službe za opću upravu, inspeksijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko, Mjesni ured Moštre. Uvidom u navedenu ovjeru na str. 12. ponude, ovaj organ je utvrdio da sadrži upisan datum ovjere kod nadležnog organa 27.5.2020. godine, broj ovjere, potpis službene osobe koja je izvršila ovjeravanje, kao i pečat nadležnog organa uprave. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da se ne može uzeti kao razlog za eliminaciju ponude taj što je izjava iz čl. 45. Zakona ovjerena pečatom ponuđača, imajući u vidu da je Izjava ovjerena i kod nadležnog organa, odnosno sadrži i pečat nadležnog organa uprave kod kojeg je izjava ovjerena, što je u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 6.2.1. Tenderske dokumentacije, kao i sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Stoga ne navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je u Obrascu za ponudu ugovorni organ naveo da je rok ponude 90 dana, koji se trebao računati od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 30.8.2020. godine, a da je u ponudi grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko navedeno da je rok do 3.9.2020. godine, što je neispravno, s obzirom da je i datum ponude neispravan (29.5.2020. godine).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 5.23. propisao da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Istovremeno tačkom 5.17. tenderske dokumentacije je propisano da rok za dostavljanje ponuda ističe 1.6.2020. godine.

Dakle ponuda mora da važi 90 dana računajući od 1.6.2020. godine.

Uvidom u Obrazac za ponudu u ponudi grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač zaokružio tačku 5. izjave ponuđača u Obrascu, tj. da ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, i naveo da ponuda važi do 3.9.2020. godine.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je navedeni ponuđač ponudio rok važenja ponude od 90 dana koliko je traženo, imajući u vidu da je naveo da ponuda važi do 3.9.2020. godine, te

navedeni datum zasigurno obuhvata rok od 90 dana računajući od 1.6.2020. godine. S obzirom da nije ponudio kraći rok važenja ponude od onog propisanog tenderskom dokumentacijom, ponuda ne može biti odbačena u skladu s članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu iste grupe ponuđača navodi da Izjava iz člana 50. koju je dao član grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići nije ovjerena pečatom pravnog lica ponuđača, već je samo ovjerena pečatom notara.

Uvidom u tačku 6.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacija, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- Da posjeduje Akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uslova u pogledu obavljanja trgovinske djelatnosti i distribuciji pilećeg mesa.

Tačkom 6.7. tenderske dokumentacije je propisano da će se ocjena tehničke sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

- Izjava ponuđača da posjeduje Akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uslova u pogledu obavljanja trgovinske djelatnosti i distribuciji pilećeg mesa.

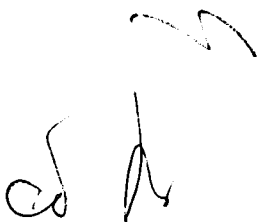
Izjavu ponuđač daje u okviru Aneksa 4.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko, ovaj organ je utvrdio da je na str. 13. ponude dostavljena Izjava iz čl. 50. ZJN člana grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići. Ista je ovjerena od strane notara, te sadrži potpis i pečat notara, kao i datum ovjere (29.05.2020. godine) i broj ovjere.

Pored ovjere od strane notara Izjava iz člana 50. ZJN, sadrži upisano ime i prezime davaoca izjave, kao i upisano mjesto i datum davanja izjave.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da se ne može uzeti kao razlog za odbacivanje ponude propust ponuđača da izjavu ovjeri svojim pečatom, s obzirom da je Izjava ovjerena pečatom notara. S tim u vezi ističe se da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Dakle u konkretnom slučaju je jasno ko daje izjavu. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koju je dao ponuđač



Brovis d.d. Visoko, ovjerena pečatom navedenog ponuđača, a da je ista morala biti ovjerena samo pečatom ovlaštenog organa uprave ili od strane ovlaštenog notara.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko, ovaj organ je utvrdio da se na stranici 19. ponude nalazi Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koju je dao član grupe ponuđača Brovis d.d. Visoko.

Uvidom u navedenu izjavu, ovaj organ je utvrdio da je ista ovjerena kod nadležnog organa uprave Službe za opću upravu, inspeksijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko, Mjesni ured Moštre dana 27.5.2020. godine. Ovjera sadrži broj i datum ovjere, potpis službene osobe i pečat nadležnog organa uprave kod kojeg je Izjava ovjerena.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je tačkom 6.11. tenderske dokumentacije propisano da je svaki kandidat/ponuđač uz ponudu dužan dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci, ovjerenu od strane nadležnog organa.

Budući da je Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koju je dao član grupe ponuđača Brovis d.d. Visoko ovjerena kod nadležnog organa, ovaj organ konstatuje da je ispunjen zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te stoga činjenica da je Izjava ovjerena i pečatom navedenog ponuđača nije razlog za odbacivanje ponude. S obzirom na navedeno, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko, navodi da potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, pored činjenice da sadrži nedostatak u nazivu pravnog lica koji je ponuđač u predmetnom postupku, također sadrži i nedostatak u vrsti robe za koju se izdaje, jer u istoj nije precizno navedena roba koja se traži u specifikaciji roba, koja je prilog tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. 93. ponude dostavljena Potvrda Vanjskotrgovinske komore od 27.5.2020. godine (ovjerena od strane ovlaštenog notara 29.5.2020. godine), kojom se potvrđuje da roba navedena u potvrdi (koju nudi/distribuiraju društvo Redex d.o.o. Banovići) zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu, i to: Pileće meso-cijelo pile, Pileće meso bez kostiju-pileći file, Pileći batac sa kostima. Uvidom u tačku 7.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz člana 67. Zakona i podzakonskog akta.

Tačkom 7.3. je propisano da prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaće ponude će biti umanjena za preferencijalni faktor, u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH. Domaće ponude su ponude koje dostave fizička ili pravna lica sa sjedištem u BiH i kod kojih najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH.

Nadalje, tačkom 7.4. TD je propisano da dokument kojim se dokazuje da najmanje 50% ukupne

vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH je za ponuđače iz BiH: potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih privrednih komora u entitetima da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH.

Ovaj organ ističe da se u pogledu naziva pravnog lica već ranije očitovao na način da je riječ o skraćenoj oznaci firme (Redex d.o.o. Banovići) i ne predstavlja nedostatak zbog koje bi ponuda trebala biti odbačena.

Što se tiče vrste robe za koju se potvrda izdaje, ovaj organ ističe da je u specifikaciji roba navedeno da se traži: Pileće meso (cijelo pile smrznuto, upakovano, očišćeno bez iznutrica), Pileće bijelo bez kostiju (pileći file) smrznuto, Pileći batac sa kostima smrznuto, Pileći karabatak sa kostima smrznuto.

U potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH su navedene robe- Pileće meso-cijelo pile, Pileće meso bez kostiju - pileći file, Pileći batac sa kostima. Imajući u vidu da na potvrdi nije navedeno samo pileći karabatak s kostima, ovaj organ ističe da je za primjenu preferencijalnog tretmana neophodno da 50% robe koju nudi ima porijeklo iz BiH, a kako pileći karabatak čini manje od 50% nabavke, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U konačnici žalitelj osporavajući ponudu grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Brovis d.d. Visoko navodi da isti u ponudi nisu dali garanciju traženu tačkom 9.7. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 9.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da su ponuđači obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u tehnički opis za traženu robu, ovaj organ je utvrdio da isti ne propisuje dostavljanje garancije za robu, nego propisuje da se dostavi Izjava ponuđača da će uz svaki isporučeni proizvod biti dostavljena deklaracija o proizvodu sa jasnim datumom roka trajanja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač na strani 51. dostavio traženu izjavu. Također, uvidom u tačku 5.6. tenderske dokumentacije, kojom je propisano šta ponuda treba sadržavati, utvrđeno je da se istom ne traži garancija za ponuđene robe. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, navodeći da je ponuda navedenog ponuđača trebala biti odbačena jer ponuđač nije pravilno naveo puni ili skraćeni naziv firme na pobrajanim dokumentima.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na 17. strani ponude navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su u istom navedeni sljedeći podaci: Firma: Bosna -kom d.o.o. za promet i usluge Gračanica, Skraćena oznaka firme: Bosna-kom d.o.o. Gračanica. Stjepan Polje.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u dokumentima koje navodi žalitelj upisan skraćeni naziv društva.

Imajući u vidu da je iz Aktuelanog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je Bosna-kom d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje skraćena oznaka firme, ovaj organ konstatuje da je u ponudi navedenog

ponuđača korištena skraćena oznaka firme na mjestima koje navodi žalitelj. To što je skraćena oznaka firme Bosna-kom d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, u konkretnom slučaju ne utiče na ispravnost ponude, kako se iz cjelokupne ponude može utvrditi ko je ponuđač koji je dostavio ponudu. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude-robe, nije iskazao cijene robe u konvertibilnim markama, a na navedenom obrascu stoji da cijene moraju biti izražene u KM. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks I), ovaj organ je utvrdio da je u tački 1. napomene navedeno da cijene moraju biti izražene u KM ili EUR za strane ponuđače. Za svaku stavku mora se navesti cijena. Uvidom i u tabelu u Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da su u tabeli ostavljene kolone za upisivanje jedinične cijene i ukupne cijene za tražene stavke iz tabele, gdje je u zaglavlju dviju kolona (jedinična cijena i ukupna cijena) navedeno da su cijene izražene u KM bez PDV. Stoga nije potrebno da ponuđač dodatno naglašava da su cijene ponude izražene u KM, kada takvo nešto proizilazi iz samog Obrasca. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica navodi da je u Obrascu za ponudu ugovorni organ naveo da je rok ponude 90 dana, koji se trebao računati od isteka roka za prijem ponuda do 30.08.2020. godine, a da je ponuđač naveo da je rok do 01.09.2020. godine, što je neispravno jer na taj datum rok iznosi 92 dana, ako se u obzir uzme da je datum ponude 01.06.2020. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 5.23. propisao da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Istovremeno tačkom 5.17. tenderske dokumentacije je propisano da rok za dostavljanje ponuda ističe 1.6.2020. godine. Dakle ponuda mora da važi 90 dana računajući od 01.06.2020. godine. Uvidom u Obrazac za ponudu u ponudi ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač zaokružio tačku 5. izjave ponuđača u Obrascu, tj. da ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda i naveo da ponuda važi do 01.09.2020. godine. U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je navedeni ponuđač ponudio rok važenja ponude 90 dana koliko je traženo, imajući u vidu da je naveo da ponuda važi do 1.9.2020. godine, te navedeni datum zasigurno obuhvata rok od 90 dana računajući od 1.6.2020. godine. S obzirom da nije ponudio kraći rok važenja ponude od onog propisanog tenderskom dokumentacijom, ponuda ne može biti odbačena u skladu s članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da u ponudi istog ponuđača Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, pored toga što sadrži nedostatak u nazivu pravnog lica koje je kao ponuđač u predmetnom postupku, također sadrži nedostatak u vrsti robe za koju se izdaje, jer u istoj nije precizno navedena roba onako kako se traži u specifikaciji roba, koja je prilog tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Bosna kom d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je na str. 31. ponude dostavljena Potvrda Vanjskotrgovinske komore od 26.5.2020. godine kojom se potvrđuje da roba (koju nudi/distribuiraju društvo Bosna-kom d.o.o. Gračanica) navedena u potvrdi zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu, i to: Pileće meso, Pileći file, Pileći batac, Pileći karabatak ... proizvođač Madi d.o.o. Tešanj. Uvidom u tačku 7.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz člana 67. Zakona i podzakonskog akta. Tačkom 7.3. je propisano da prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaće ponude će biti umanjena za preferencijalni faktor, u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH. Domaće po de su ponde koje dostave fizička ili pravna lica sa sjedištem u BiH i kod kojih najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH. Nadalje, tačkom 7.4. TD je propisano da dokument kojim se dokazuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH je za ponuđače iz BiH: potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih privrednih komora u entitetima da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH.

U pogledu naziva pravnog lica ovaj organ se već ranije očitovao na način da je riječ o skraćenoj oznaci firme i ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi ponuda trebala biti odbačena.

Što se tiče vrste robe za koju se potvrda izdaje, ovaj organ ističe da je u specifikaciji roba navedeno da se traži: Pileće meso (cijelo pile smrznuto, upakovano, očišćeno bez kostiju), Pileće bijelo bez kostiju (pileći file) smrznuto, Pileći batac sa kostima smrznuto, Pileći karabatak sa kostima smrznuto.

U potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH su navedene robe - Pileće meso, pileći file, pileći batac i pileći karabatak. Dakle u potvrdi su navedene sve vrste pilećeg mesa koje se traže specifikacijom: pileće meso - cijelo pile, odnosno pileće meso kako stoji u potvrdi, pileće meso bez kostiju, odnosno pileći file kako stoji u potvrdi, kao i pileće meso sa kostima, odnosno pileći batac i karabatak. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici navodi da ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, u ponudi nije dao garanciju traženu tačkom 9.7 tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 9.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da su ponuđači obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u tehnički opis za traženu robu, ovaj organ je utvrdio da isti ne propisuje dostavljanje garancije za robu, nego propisuje da se dostavi Izjava ponuđača da će uz svaki isporučeni proizvod biti dostavljena deklaracija o proizvodu sa jasnim datumom roka trajanja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač na strani 29. dostavio traženu izjavu. Također, uvidom u tačku 5.6. tenderske dokumentacije, kojom je propisano šta ponuda treba sadržavati, utvrđeno je da se istom ne traži garancija za ponuđene robe. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM

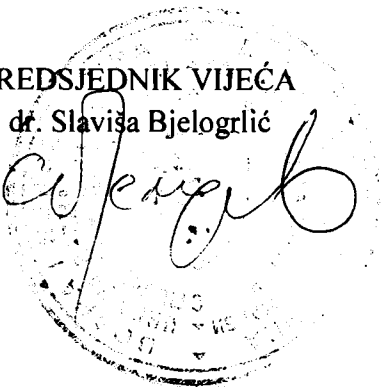
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Madi d.o.o. Tešanj
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrna Tuzla
- Redex d.o.o. Banovići
- Bosna kom d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a